

S.C. TOP GEOCART S.R.L.

Sos. Prof. Ion Maiorescu, Nr. 67, Sect. 2, Bucuresti,

Tel/Fax: 021/ 253.05.30. 021/ 252.12.15 www.topgeocart.ro.



Distribuitor Autorizat

- when it has to be right



Top Geocart ofera soluti complete, echipamente si software, pentru cadastru, topografie si geodezie, constructii, automatizarea utilajelor, GIS, mapping, navigatie, masuratori industriale, fotogrametrie si alte aplicatii in care partenerul nostru, firma elveetiana Leica Geosystems este un producator de traditie. Sistemele de masuratori includ echipamente GPS de mare precizie, statii totale, teodolite, nivele, software, camere foto aeriene, dipozitive de masurat de mana (DISTO™) si sisteme scenare laser 3D. Laboratorul de Service este autorizat de producator, efectuind reparatii, calibrari si certificari.

Catre:

Nr. 1500/16.11.2011

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Spre stiinta :

GEOECOMAR – Institut National de Cercetare Dezvoltare pentru Geologie si Geoecologie Marina - Str. Dimitrie Onciu nr.23-25, sector 2, Bucuresti

Subscrisa SC TOP GEOCART SRL, cu sediul social principal in str. Ion Maiorescu nr. 67, sector 2 Bucuresti, avand cod fiscal RO10274542, inregistrata sub nr. J40/1958/1998, prin Director General Damian George in calitate de ofertant pentru contractul de achizitie publica avand denumirea : « Echipamente de laborator, optice si de precizie (cu exceptia ochelarilor) » LOT 4 avand ca obiect: „ Statii geodezice GPS permanente - ON-LINE GEODYNAMIC NETWORK GEOPONTICA ”, cod CPV: 38000000-5, din data de 16.08.2011, organizata de INSTITUTUL NAȚIONAL DE CERCETARE-DEZVOLTARE PENTRU GEOLOGIE ȘI GEOECOLOGIE MARINĂ – GEOECOMAR cu sediul in Str. Dimitrie Onciu nr.23-25, sector 2, Bucuresti, si de contestator la CNSC in cadrul dosarului 5373/04.11.2011, formulam prezenta :

PLANGERE

Impotriva deciziei 4814/C2/5373 din 04.11.2011 pronuntata de Consiliul National de Solutionare a Contesteziilor si comunicata in data de 07.11.2011.

Temeiul de drept al prezentei il reprezinta prevederile art. 281, 283 si urmatoarele din OUG 34/2006 cu modificar si completari.

VA SOLICITAM ADMITEREA PLANGERII FORMULATE, MODIFICAREA DECIZIEI 4814/C2/5373 DIN 04.11.2011 SI ADMITEREA CONTESTATIEI FORMULATE IAR PE CALE DE CONSECINTA ANULAREA RAPORTULUI PROCEDURII PRECUM SI A REZULTATULUI PROCEDURII, IN TEMEIUL ART. 285 ALIN 1 DIN OUG 34/2006 SI OBLIGAREA LA CONTINUAREA PROCEDURII CU RESPECTAREA DISPOZITIILOR LEGALE.

Motivele plangerii :

A) NETEMEINICIA RESPINGERII CONTESTATIEI PRIVIND APPLICAREA PREVEDERILOR ART. 202 DIN OUG 34/2006

In continutul deciziei atacate, Consiliul de Solutionare al Contestatiilor confirma aplicarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 si prevederilor art. 36 indice 1 din HG nr. 925/2006, afirmand « pretul ofertat de castigator reprezinta mai putin de 85% din valoarea estimata, deci poate fi considerat neobisnuit de scazut. Consiliul determina ca in spate de fata sunt incidente urmatoarele disp. Legale : - art 202 din OUG.. » (fila 5 decizie)

In mod gresit C.N.S.C. considera solicitarea de clarificari facuta de autoritatea contractanta prin adresele nr. 958/19.08.2011 si nr. 1018/01.09.2011 prin care se solicita informatii in primul rand asupra aspectelor tehnice dar si asupra modului de formare a preturilor, constituie mijloc de indeplinire a obligatiei autoritatii de a solicita ofertantului detalii si precizari pentru justificarea pretului respectiv.

Mentionam ca in data de 17.08.2011 desi am formulat adresa nr. 1050 privind pretul neobisnuit de scazut al ofertantului SC GEODIS RO SRL, in data de 19.08.2011 se emite o adresa catre ofertantul castigator in care nu se fac mentiuni expuse cu privire la art. 202 privind pretul neobisnuit de scazut, respectiv cu trimitere la prevederile art. 202 alin 2 privind justificarile primite de la ofertant. C.N.S.C nu face referire la aceste prevederi reluand intr-un mod ce nu este elocvent continutul raspunsului SC GEODIS RO SRL. Prin adresa 1018/01.09.2011 se mai solicita detalieri ale modului de calcul al pretului privind realizarea pilonilor geodinamici, dar nici aceasta solicitare ce primeste una dintre subcomponentele sistemului nu se poate considera ca intruneste cerinta art. 202 alin 2 lit a) din OUG 34, avand in vedere partialitatea acesteia vis-a-vis de lotul 4 si raspunsul oferit.

Consideram ca in mod gresit CNSC a respins acest motiv al contestatiei deoarece :

- Nu s-au solicitat de catre Autoritatea Contractanta clarificari cu privire la prevederile art. 202 din OUG 34/2006 vizand ofertantul cu pretul neobisnuit de scazut
- Clarificările solicitate (958 si 1018) nu pot avea caracterul celor vizand pretul neobisnuit de scazut deoarece au fost adresate tuturor ofertantilor pentru lotul nr. IV, inclusiv contestatorului-petent de astazi si celuilalt ofertant ce prezintau un pret neafectat de prevederile art. 202.
- Clarificările solicitate nu vizau aplicarea art 202 alin 2 sau art. 36 indice 1 alin 3 (HG 925/2006) deoarece nu se solicita elemente justificative ci doar vizau modul de formare a pretului (detaliere a pretului pe subcomponente) alaturi de aspecte tehnice. Astfel nu se poate face confuzia intentionata ca in clarificari exista referire la « fundamentarea economica a modului de formare a pretului, aferent metodelor de executie utilizare, procesului de productie sau serviciilor prestate » - disp legala 202 alin 2 lit a.
- Detalierea modului de calcul al pretului pentru realizarea pilonilor geodinamici a fost solicitata prin clarificarea 1018/2011 transmisa in mod similar tuturor ofertantilor si este parciala, privind doar o subcomponenta a sistemelor ofertate in cadrul lotului 4.
- Sustinerea Autoritatii privind evaluarea corecta si echidistanta nu poate fi primita, dispozitiile legale obligand la formularea de clarificari doar in ceea ce primeste oferta cu

pretul neobisnuit de scazut, respectiv SC GEODIS RO SRL cu un pret de 73% din valoarea estimata a contractului de achizitie publica.

- Face o gresita interpretare a principiului asumarii raspunderii, teglementat la art. 2 alin 2 lit g din OUG 34/2006, intrucat acesta intra in contradictie cu celelalte principii ale atribuirii contractelor de achizitie publica. Nu poate constitui asumare a raspunderii, incalcarea dispozitiilor legale, favorizarea unui ofertant cu un pret neobisnuit de scazut (dumping) prin nesolicitarea clarificarilor legale si atribuirea contractului acestui ofertant.

B) NEANALIZAREA MOTIVULUI DE CONTESTATIE PRIVIND INCALCAREA PREVEDERILOR CAIETULUI DE SARCINI

In cadrul deciziei, CNSC nu mai analizeaza motivele noastre privind incalcarea prevederilor caietului de sarcini de catre ofertantul castigator, considerand ca acestea se constituie in critici ale documentatiei de atribuire ce nu mai pot fi primite, fiind sub imperiul tardivitatii. Pe langa faptul ca nu am contestat prevederile caietului de sarcini, ci conformitatea ofertei tehnice a SC GEODIS RO SRL cu cerintele tehnice, CNSC nu analizeaza acest aspect ceea ce echivaleaza cu o lipsa de pronuntare si motivare pe acest motiv al contestatiei.

Astfel din contestatie si actele anexate se observa cel putin urmatoarele aspecte ce nu au fost analizate de Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor:

- In ceea ce priveste spre exemplu pilastri geodinamici, costurile nu pot fi diferite intre ofertanti deoarece efectuarea acestor constructii/installari de piloni geodinamici conform specificatiilor UNAVCO – punctul A.7, nu permite fluctuatii de cost exagerate.
- Ofertantul castigator propune echipamente IT (My Way E1401iPC) fara ca acest echipament sa aiba capacitatea de a functiona intr-un mediu salin, cu variatii de temperatura, protectie impotriva socului si condensului

Prin cele sustinute mai sus, consideram ca in mod nelegal Consiliul nu a analizat criticele noastre din contestatie, calificandu-le in mod gresit drept critici la adresa documentatiei de atribuire/caiet de sarcini fapt ce nu era real. Motivul respectiv de contestatie viza legatura dintre pretul neobisnuit de scazut si conformitatea ofertei castigatoare cu cerintele tehnice autoritatea contractanta riscand sa desemneze castigator un ofertant care, decis sa castige cu orice pret (chiar si unul neobisnuit de scazut), va fi incapabil sa asigure indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini.

C) RESPINGEREA IN MOD NETEMEINIC A CONTESTATIEI PRIVIND NERESPECTAREA CRITERIULUI DE ATRIBUIRE

In vederea motivarii acestui aspect al contestatiei noastre, CNSC face trimitere la posibilitatea ca depasirea punctajului maxim de 100 puncte sa fie datorata aplicarii unui bonus de maxim 20 de puncte pentru experienta similara cu sisteme livrate, instalate si puse in functiune..

In cadrul pct-ului 4 din Documentatia de Atribuire – Specificatii tehnice si Factori de Evaluare observam ca pentru LOTUL 4 la care am participat alaturi de ceilalti ofertanti, nu exista posibilitatea accordarii punctelor bonus asa cum sustine CNSC. Acest criteriu se regaseste la fila 40 pentru LOTUL 1, fila 54-55 pentru LOTUL 2, lipseste un astfel de criteriu pentru loturile 3, 4, 5. Astfel CNSC

confirma ca punctajul ofertantului castigator este calculat in baza documentatiei de atribuire, desi nu se puseau adauga pentru LOTUL 4, bonusul de maxim 20 de puncte.

Astfel in mod gresit, in decizia atacata se confirma ca ofertantul castigator avea 109.54 puncte, peste limita admisa de punctaj, evaluarea fiind efectuata in mod nelegal. Facem trimitere si la punctul VI din documentatia de atribuire (fila 86) : *Oferta câștigătoare stabilită de către comisia de evaluare va fi oferita care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea algoritmului de calcul prevăzut pentru fiecare lot în parte.*

Evaluarea ofertelor se bazează pe metoda punctelor de calitate. Metoda presupune alocarea a unui număr de puncte pentru fiecare factor de evaluare, pe fiecare lot în parte, astfel cum este prevăzut la capitolul IV "Caiet de sarcini".

Consideram ca astfel sunt incalcate prevederile art. 200, intrucat pentru atribuirea contractului de achizitie nu s-au folosit criteriile de atribuire precizate si nici nu s-a respectat modul de calcul conform fiecarui lot in parte astfel cum am demonstrat mai sus.

Analogia facuta de CNSC in cadrul deciziei este nelegala si netemeinica incercand astfel sa se acopere incalcarea prevederilor art. 200 din OUG 34/2006 cu modificari si completari.

PENTRU TOATE CELE EXPUSE MAI SUS VA SOLICITAM ADMITEREA PLANGERII FORMULATE, MODIFICAREA DECIZIEI 4814/C2/5373 DIN 04.11.2011 SI ADMITEREA CONTESTATIEI FORMULATE IAR PE CALE DE CONSECINTA ANULAREA RAPORTULUI PROCEDURII PRECUM SI A REZULTATULUI PROCEDURII, IN TEMEIUL ART. 285 ALIN 1 DIN OUG 34/2006 SI OBLIGAREA LA CONTINUAREA PROCEDURII CU RESPECTAREA DISPOZITIILOR LEGALE.

Prin contestatia formulata initial am solicitat anulararea :

- RAPORTULUI PROCEDURII SI REZULTATULUI PROCEDURII DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZITIE PUBLICA Echipamente de laborator, optice si de precizie (cu exceptia ochelarilor) » LOT 4 avand ca obiect: „Stati geodezice GPS permanente - ON-LINE GEODYNAMIC NETWORK GEOPONTICA ” – transmis prin adresa nr. 1194/03.10.2011, primit de catre societatea noastra prin fax in data de 03.10.2011 asa cum dovedim prin comunicarea anexata.

Am solicitat :

Desfiintarea efectelor - Hotararii de desemnare ca oferta castigatoare a SC GEODIS RO SRL si a raportului procedurii. Pe cale de consecinta am solicitat continuarea procedurii cu respectarea dispozitiilor legale.

Motivele contestatiei formulate au fost urmatoarele :

1. Incalcarea dispozitiilor art 202 din OUG 34/2006 privind pretul neobisnuit de scazut

In cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractanta a folosit drept criteriu de atribuire al prezentului contract : oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic. Totusi pentru ca o oferta sa fie analizata in baza criteriului de atribuire nu trebuie sa fie declarata neconforma de catre autoritatea contractanta.

Prin procesul-verbal al sedintei de deschidere din data de 16.08.2011, am observat ca una dintre oferte pentru lotul 4, respectiv cea a ofertantului SC GEODIS RO SRL prezinta un pret de aproximativ 73% din valoarea estimata a contractului de achizitie publica, autoritatea contractanta trebuia sa ia masuri in acest sens.

Conform prevederilor art. 202, la solicitarea autoritatii contractante, ofertantul trebuie sa justifice, in modalitatile cuprinse la alineatul 2, faptul pentru care pretul ofertat are o valoare mai mica de 85% din valoarea contractului sau folosind teza a II-a din media a 5 oferte acceptabile, ce nu este cazul in cauza de fata.

Intrucat din experienta in domeniu, acest gen de echipamente nu se pot oferta la o valoare intr-atat de redusa a pretului, consideram ca pot exista motive de ordin tehnic pentru care echipamentul ofertat de SC GEODIS RO SRL are pretul neobisnuit de scazut.

Prin adresa 1050/17.08.2010 am solicitat autoritatii contractante sa dispuna catre ofertant o solicitare de clarificari cu privire la modul de constituire a pretului, in vederea aplicarii art. 202 din OUG 34/2006 si/sau dupa caz al prevederilor art. 36 din HG 925/2006.

Desi la o prima vedere, este in beneficiul autoritatii contractante sa achizitioneze produse, servicii sau lucrari la preturi cat mai reduse, in spiritul respectarii principiului eficientei utilizarii fondurilor publice, de multe ori, riscurile sunt mai mari decat avantajul unui pret scazut. Astfel, se poate intampla ca ofertantul declarat castigator cu un pret de dumping sa nu poata indeplini in bune conditii obligatiile contractuale, nefind capabil sa sustina financiar diferenta dintre pretul real al prestatiei sale si pretul scazut pe care l-a ofertat.

Tocmai acoperirea acestui risc de neexecutare l-a avut in vedere legiuitorul prin introducerea notiunii de "pret aparent neobisnuit de scazut" in cuprinsul OUG nr. 34/2006 (art. 202) si HG nr. 925/2006 (art. 36¹).

Conform acestor dispozitii legale, atunci cand autoritatea contractanta sesizeaza ca pretul unei oferte este neobisnuit de scazut in raport cu valoarea obiectului contractului de achizitie publica (si in mod obligatoriu atunci cand pretul este sub 85% din valoarea estimata), aceasta trebuie sa solicite ofertantului justificari de pret. Astfel cum rezulta din modul de redactare a textului de lege, solicitarea de justificare a pretului neobisnuit de scazut nu reprezinta o masura facultativa, lasata la libera apreciere a autoritatii contractante. Art. 202 din OUG nr. 34/2006 prevede in mod clar ca „autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv”.

Conform alin. (3) art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, in scopul efectuarii verificarii caracterului real al preturilor, autoritatea contractanta trebuie sa solicite ofertantului inclusiv documente privind preturile la furnizatori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru sau alte asemenea.

In toate cazurile, ofertantul trebuie sa ofere justificari astfel cum prevede textul legal acestea se pot referi la:

- fundamentarea economica a modului de formare a pretului, aferent metodelor de executie utilizate, procesului de productie sau serviciilor prestate;
- solutiile tehnice adoptate si/sau orice conditii deosebit de favorabile de care beneficiaza ofertantul pentru executarea lucrarilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei din punct de vedere al indeplinirii tuturor cerintelor prevazute in caietul de sarcini;
- respectarea dispozitiilor privind protectia muncii si conditiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrarii, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- posibilitatea ca ofertantul sa beneficieze de un ajutor de stat.

Ulterior comisiei de evaluare ii ramane sarcina sa aprecieze justificările primite de la ofertanti înăuntru unor limite extinse. Aceasta rezulta din prevederile art. 36 indice 1 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, potrivit carora, în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica pretul aparent neobisnuit de scazut, oferta să este considerată inaceptabilă. Altfel spus, ramane la aprecierea autoritatii contractante daca justificările primite de la ofertanti sunt suficiente sau relevante in asa masura incat

sa se faca dovada posibilitatii de executare corespunzatoare a contractului, iar in speta de fata consideram ca autoritatea contractanta n-a parcurs pasii sus-mentionati astfel cum legiuitorul i-a prescris.

In caz contrar, autoritatea contractanta risca sa desemneze castigator un ofertant care, decis sa castige cu orice pret (chiar si unul neobisnuit de scazut), va fi incapabil sa asigure indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini. In speta de fata vorbim de un pret ce se ridica la doar 73% din valoarea estimata a contractului de achizitie publica. Aceasta situatie spunem noi, poate avea consecinte negative insemnante pentru achizitor: calitate indoieanca a lucrarilor, produselor sau serviciilor achizitionate, rezilierea contractului de achizitie publica, eventuale litigii intre parti.

In cadrul achizitiei publice de fata nu s-au solicitat clarificari privind pretul neobisnuit de scazut astfel cum am mentionat mai sus, autoritatea ignorand dispozitiile legale cu consecinte privind concurenta loiala intre ofertanti si incalcarea celorlalte principii prevazute la art 2 alin 2 din OUG 34/2006 cu accentuare pe eficienta utilizarii fondurilor publice intr-un mod real, nu strict prin alegerea ofertei cu pretul cel mai redus.

2. Consecinta pretului neobisnuit de scazut al ofertantului castigator, respectiv incalcarea prevederilor caietului de sarcini

Astfel cum rezulta din clarificarii solicitate de catre autoritatea contractanta, privind pretul detaliat pe componente si clarificari subsecvente (1017/01.09.2011) privind pretul pentru realizarea pilonilor geodinamici, se observa ca autoritatea a avut preocupari legate de justificarea pretului de catre toti ofertantii.

Pe langa faptul ca aceste clarificari nu se substituie obligatieri clarificarii cu caracter special prevazuta de art 202 din OUG 34/2006, solicitarea acestora si din partea ofertantilor care au prezentat un pret just si echilibrat in raport de cerintele tehnice ale beneficiarului instiga la o idee de corectitudine al pretului, cel putin acela ofertat de catre societatea noastra. In sprijinul acestei teze este si prezenta celui de al 4-lea ofertant pentru toate loturile, care a mentionat verbal in cadrul sedintei de deschidere ca pretul estimat pentru intregul proiect este f redus in comparatie cu costurile reale, chiar refuzand sa depuna un formular de oferta de pret pentru acest considerent.

In ceea ce priveste spre exemplu pilastri geodinamici, costurile nu pot fi diferite intre ofertanti deoarece efectuarea acestor constructii/installari de piloni geodinamici conform specificatiilor UNAVCO – punctul A.7, nu permite fluctuarii de cost. Cu atat mai mult sustinem aceasta idee, avand in vedere ca am avut experienta in edificarea unor astfel de constructii, solicitate si pentru prezentul proiect.

In documentatia de atribuire, pagina 10 litera f) se mentioneaza ca o oferta va fi declarata inacceptabila, daca pretul neobisnuit de scazut pentru ceea ce urmeaza a fi furnizat, conduce la ideea ca: „nu se poate asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini”.

Observam din caietul de sarcini, ca proiectul priveste implementarea unui sistem integrat de avertizare timpurie, acompaniat de un instrument comun de suport decizional si cresterea capacitatii tehnice regionale, pentru detectie adevarata, evaluarea, prognoza si notificarea rapidă a riscurilor privind geohazardele marine naturale pentru zona transfrontalieră Româno-Bulgără în zona Mării Negre. In acest caz nu poate fi vorba de o simpla achizitie de produse, ci de un proiect complex, care desi impartit pe loturi trebuie sa functioneze ca un sistem unitar in cadrul MARINEGEOHAZARD.

Sub aspectul cantitatii si calitatii echipamentelor dorite de autoritatea contractanta se observa ca lotul 4 priveste : echipamente GNSS (Sistem Satelitar de Navigatie Globala) receptoare, antene, senzori auxiliari, sisteme de alimentare si comunicare si stalpi geodinamici. Calitativ trebuie observat faptul ca echipamentele se vor instala in Romania si Bulgaria, sunt insotite de servicii de garantie si post garantie, echipamente auxiliare, pregatire la fata locului, iar toate aceste echipamente trebuie sa functioneze intr-un mediu climateric special si in mod continuu.

Asupra ofertei castigatoare am atras atentia si supus verificarii Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor oferta SC GEODIS RO SRL privind:

- capacitatea echipamentelor de a functiona intr-un mediu salin, cu variatii de temperatura, protectie impotriva socului si condensului ce necesita un anumit gen de echipament cu costuri mai ridicate

- costurile reale de realizare a pilonilor geodinamici/ raportate la pretul ofertei castigatoare pentru aceasta componenta, in zona litoralului Marii Negre si Delta Dunarii, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini intrucat conditiile de realizare a pilonilor si metoda de constructie sunt deosebit de importante fiind necesara stabilizarea acestor constructii pentru culegerea de date corespunzatoare de catre echipamentele GNSS in cadrul proiectului de fata

Atentia si solutia CNSC expuse prin decizia atacata, nu au condus la ideea corecta a neindeplinirii tuturor cerintelor cuprinse in caietul de sarcini, de catre ofertantul castigator datorita incompatibilitatii pretului foarte scazut cu performantele solicitate prin documentatie, iar pe cale de consecinta inacceptarea ofertei SC GEODIS RO SRL era o solutie ce se impunea in spiritul legislatiei achizitiilor publice.

Dealtfel in cadrul comunicarii ofertantului castigator singurul avantaj relativ transmis de catre autoritatea contractanta a fost: „pretul mai mic” desi corect era sa se indice „pretul neobisnuit de scazut”.

3. Nerespectarea criteriului de atribuire al contractului de achizitie publica

Articolul 200 din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile prevede ca autoritatea are obligatia de a stabili oferta castigatoare pe baza criteriului de atribuire precizat in anuntul de participare si in documentatia de atribuire, in conditiile in care ofertantul respectiv indeplineste criteriile de selectie si calificare impuse.

Astfel facem trimitere la documentatia de atribuire pagina 3 si pagina 73. Initial se precizeaza ca autoritatea a stabilit drept criteriu de atribuire: oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic iar la pagina 73 modul de calcul al punctajului maxim acordat.

Din lecturarea acestor prevederi precum si dispozitiile legale, tragem concluzia ca autoritatea nu a respectat criteriul de atribuire, incalcand dispozitiile legale la momentul desemnarii ofertei castigatoare.

Teza criteriului de atribuire este (extras din documentatia de atribuire) : Oferta castigatoare stabilita de catre comisia de evaluare va fi oferta care intrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea algoritmului de calcul prevazut mai jos. Evaluarea ofertelor se bazeaza pe metoda punctelor de calitate. Metoda presupune alocarea a unui numar de puncte pentru fiecare factor de evaluare, conform tabelului de mai jos. Punctajul maxim acordat este de **100 puncte**.

Rezultatul atribuirii este (extras din adresa de comunicare a rezultatului procedurii) : Oferta desemnata castigatoare a fost cea depusa de SC Geodis RO SRL, corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire si al carei pret este de 1.698.096,96 lei, fara TVA, obtinand **109,54 puncte**.

Lesne se poate observa cum **oferta castigatoare a obtinut cu 9,54 puncte peste limita maxima de punctaj**, cu incalcarea prevederilor art. 200 si a mentiunilor din documentatia de atribuire.

Am sustinut ca exista abateri grave de la prevederile legislative in vigoare pentru : nerespectarea principiilor achizitiilor publice si nerespectarea prevederilor art. 200 si 202 din OUG 34/2006, deasemenea neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului castigator cu prevederile caietului de sarcini datorita in principal pretului prea mic ofertat, si am solicitat ca prin decizia CNSC sa se anuleze actele vata matoare dispunand continuarea procedurii cu respectarea dispozitiilor legale.

In drept prezenta se fundamenteaza pe prevederile art. 2 alin 2, 200, 202 din OUG 34/2006, precum si cele corespondente la caile de atac impotriva deciziilor CNSC din aceeasiordonanta, art 283 si urm.

Depunem inscrisuri in sustinerea plangerii.

16.11.2011



**DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI SECȚIA
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL**